Oppgåve 1

«Betre å dø stående enn å leve på knærne» er ein roman skriven av Egil Postmyr. Romanen ble gjeve ut i 2015 av Communicatio forlag AS.

Romanen handlar om to hovudpersonar, ein dotterson og ein morfar. Dei lev i to forskjellege tider, dottersonen lev på 2000-tallet, på den andre sida levde morfaren på 1900-tallet. Morfaren het Erik Nilsen og dottersonen heite også Erik Nilsen. Romanen har to personlege forteljarar som høvesvis er morfaren og dottersonen. Morfaren kjempa som frivillig i dei internasjonale brigadar i den spanske borgarkrigen. På den andre sida så er dottersonen en framifrå akademikar. Etter morfaren sin døydd så finn dottersonen alle notata som morfaren hadde skrive i dagboka si. Dottersonen prøver deretter å finne svare på kvifor morfaren forlét sin kone og nyfødde dotter for å risikere sitt eiga liv i kampen mot fascismen.

Romanen har ei presenterande innleiing. Gjennom dottersonen som er eg personen i innleiinga får vite at han er i ein vakker landsby i Spania, og at han kjem frå Trondheim. Vi får også vite at han har dradd til Spania på grunn av sin morfar, som ble født for nøyaktig hundre år sidan. Vi får også eit kjapt innblikk i den politiske situasjonen på morfaren sin tid, som er eit veldig sentralt tema i hele romanen. Romanen er skrive i kronologisk rekkjefølge fordi han tar for seg livet til begge hovudpersonane frå starten av historia deira til slutten av historia deira. Vi får vite hele historia til morfaren frå han var ungdom til han sin tenesta i den spanske borgarkrigen var avslutta. Frå dottersonen får vi vite historia frå han startar og lese morfaren si dagbok til han er ferdig og lese dagboka, og alle refleksjonane han gjer undervegs. Det er også retrospektiv i romanen fordi dottersonen har eit tilbakeskodande blikk på kva som hendte i morfaren sitt liv, og avdukar hendingar frå fortida i nåtida.

Spenningskurven som driver fram handlinga i teksten byggjer seg opp gradvis. Dette hender ved at vi får vite om morfaren sine sterke politiske motiver og interesser frå yngre alder, og korleis desse påverke valane han tar. Morfaren sine politiske interesser blir stadig undertrykt ved at regjeringa er for nøytrale i kampen mot fascismen. Dette ender i at han sjølv vel å ta kampen i sine eiga hender, og drar til Spania for å kjempe mot fascismen. I Spania byggjer spenninga seg opp ved at han forbereda seg for å kjempe på fronten. Klimakset i romanen kjem under han og kameratane sin siste kamp mot fascistane i slaget ved Ebro. Vendepunktet kjem like etterpå da morfaren sin beste kamerat blir drepen og dei tapar slaget. Dette hender nesten i slutten av romanen. Avslutninga er lukka for begge hovudpersonane. For morfaren endar det ved at han kjem heim til familien sin, og blir seinare heidra for sin innsats i krigen mot fascismen sjølv om dei tapa. For dottersonen ender det ved at han reflektera over dei store forskjellane mellom tida som morfaren levde på og den tida han lev i. «Jeg sier det var enklere ford deg å skille godt fra ondt fordi polene var så ulike. Vi lever i en meir nyansert verden selv om nye former for fantatisme truer oss» Dette er eit godt sitat kor vi får vite kvifor dottersonen meiner at det var lettare og ta et val som morfaren gjorde i tida da han levde, i samanlikning med tida dottersonen lev i.

Tema i romanen kan vere vurdering av konsekvensar. Morfaren har et veldig viktig val som han må gjere i romanen. Det eine valet er å dra til Spania for å kjempe mot fascismen. Det har konsekvensane at han forlèt hele familien sin utan å vite korleis dei vil klare seg på eigenhand. Familieforholdet blir heller aldri det sama igjen, noko vi kan tydeleg sjå i boka ved at morfaren og mormora ofte krangla. Det andre valet vil være å blir verande heime med familien. Dette valet får konsekvensar ved at det er større moglegheit for fascismen å få oppvekst i Spania og Europa. Noko som kan føre til at fascismen kjem til Noreg. Eit anna tema kan vere politikk. Morfaren har sterke politiske tankar om kva som er rett og galt. Han står veldig sterkt på venstresida i politikken, og kjempar for at arbeidarane skal ha best mogleg arbeidsvilkår og moglegheiter i samfunnet. Eit tredje tema kan vere etikk. Er det verkeleg moralsk riktig å forlate sin eiga familie for å kjempe mot kva du meiner er galt?

Bodskapet i romanen kan vere at man må stille seg kritisk til avgjerdene man føretak seg. Dette heng saman med temaet konsekvensar. Man må sjå saka frå fleire sida før man tar ei avgjerd. I morfaren sitt tilfelle et det viktig og ikkje berra sjå saka frå sin eiga side, men også frå familien sin side. Korleis vil dei ha det heime utan meg? Deretter er det viktig å veie dei to sida opp mot kvarandre. Er det fleire og viktigare argumenta til at eg skal forlate familien min, eller er det fleire og viktigare argumenta for at eg skal bli heime? Dersom du har vurdert begge sida av saken så kan du ta ein avgjerd som blir best for deg og dei andre som blir påverke av din avgjerd.

Eg synast at boka lykkast i det den prøvar å fortelje. Ho får tydeleg fram problemstillinga morfaren hadde da han tek ein avgjerd om å forlate kone og barn. Romanen har ein fin inndeling av forteljemåte med dei to personlege forteljarane som går innimellom kvarandre. Spenningskurva fungere fint for morfaren, men han er litt kjedeleg hos dottersonen, og det skjer ikkje så mykje.